

СОВМЕСТНАЯ ПРАВОСЛАВНО-КАТОЛИЧЕСКАЯ РАБОЧАЯ ГРУППА ИМ. СВ. ИРИНЕЯ

Orthodox Co-secretary:
Prof. Dr. Nikolaos **Loudovikos**
Hortiatis 57010
Thessaloniki
Greece / Griechenland
Phone: +30-2310-348004
Telefax: +30-2310-300360
E-mail: nloudovikos@aeath.gr

Catholic Co-secretary:
Dr. Johannes **Oeldemann**
Johann-Adam-Möhler-Institut f. Ökumenik
Leostr. 19 a, 33098 Paderborn
Germany / Deutschland
Phone: +49-5251-8729804
Telefax: +49-5251-280210
E-Mail: J.Oeldemann@moehlerinstitut.de

Коммюнике – Вена, 2008 г.

Совместная православно-католическая рабочая группа им. св. Иринея собралась на свое пятое заседание с 19 по 23 ноября 2008 года. По приглашению Фонда «Про Ориенте» встреча проходила в Доме Дон Боско в Вене. В начале встречи участников рабочей группы приветствовал президент Фонда «Про Ориенте» д-р Иоганн Марте, который отметил общие интересы Фонда и рабочей группы относительно православно-католического диалога. В рамках открытого вечера, организованного Фондом «Про Ориенте», два участника рабочей группы, проф. д-р Иов Геча и проф. д-р Эрве Легран (оба из Парижа), выступили с лекциями, анализирующими современное состояние православно-католических отношений и актуальные задачи диалога. Было подчеркнуто, что вопросы экклезиологии и церковной структуры являются важными аспектами, над которыми следует продолжать работу в рамках православно-католического диалога.

Пятое заседание рабочей группы было посвящено теме “Учение и практика примата в XVI - XIX вв.”. Тем самым группа продолжила серию обсуждений, являющихся попыткой определить и проанализировать развитие понимания и практики примата с помощью хронологического обзора церковной истории. В этом году рабочая группа рассматривала, с одной стороны, вопросы роли папства в пост-реформационный период и, с другой - развития примациальных и синодальных структур Православной Церкви в Османской и Российской империи.

Несмотря на то, что авторитет папства решительно подвергался сомнению реформаторами, Тридентский собор (1545-63) не рассматривал напрямую вопрос папского примата и поэтому оставил открытым вопрос об авторитете папства. Тем не менее, реформы, инициированные Тридентским собором в сфере богослужения, катехизиса и теологического образования, привели к централизации вероучительского авторитета в Католической Церкви, что придало римской кафедре более высокую значимость. С этого времени лояльность к папству стала характерной чертой католической идентичности.

Вопрос о том, как мы подходим сегодня к характеристикам нашей идентичности, развившимся в ходе истории, требует дальнейшего анализа в диалоге между православными и католиками. Здесь также следует принять во внимание представления, которые мы имеем друг о друге, и соответствуют ли эти представления тому, как себя видят наши партнеры по диалогу.

В Османской империи структура «римского миллета» привела к централизации в жизни Православной Церкви. Османский период привел к значительному повышению важности Вселенского патриархата за счет других православных патриархатов, которые подчинялись Вселенскому патриарху согласно гражданскому праву. Однако, как теологический принцип, соборность никогда полностью не исчезала из сознания Церкви.

Развитие национализма в XIX веке часто приводило к недостатку уважения к основополагающим экклезиологическим принципам в наших Церквах. Территориальный принцип был частично заменен этническим принципом, на что, например, Константинопольский собор 1872 г. отреагировал осуждением этнофилетизма.

Более чем в любой другой стране, Православная Церковь в России пережила огромные подъемы и спады, времена поддержки и преследований со стороны государственных властей. Таким образом, ее история ясно показывает влияние на Церковь политических факторов, а также относительность их влияния, так как даже в течение периодов мощного контроля со стороны государства Церковь была способна сохранить богатую духовную жизнь.

Наши исторические исследования показали, что политические и культурные факторы имели большое влияние на церковные структуры как Востока, так и Запада. Это означает, что исторический анализ должен включать в себя многоплановый подход, принимающий во внимание и те факторы, которые хотя и не имеют догматического значения, все же влияют на конкретную экклезиологию Церквей. Множество проблем, например, реализация мирской власти, тенденция к централизации или, позже, придание большого значения национальной идентичности, наблюдаются как на Востоке, так и на Западе. Эти проблемы требуют совместных ответов, которые могут быть найдены только посредством дифференцированного исторического анализа.

Церкви на Востоке и на Западе часто сталкивались с одним и тем же искушением: объединить церковное руководство с секулярной властью. Это смешение усилило авторитет примата за счет соборных структур. Несмотря на то, что соборность иногда довольно сильно отходила на задний план, она никогда полностью не исчезала из сознания Церкви как богословский принцип.

Интерпретируя историю, мы должны остерегаться идеализации. Нет пользы искать примеры в истории, которые подтверждают наши идеальные представления. Например, факт существования синодов сам по себе не является достаточным аргументом для доказательства того, что принцип синодальности осуществлялся на практике.

Пример богословской переписки между вселенским патриархом Иеремией II и теологами Реформации в Тюбингене в конце XVI в. свидетельствует о сложности диалога, который не основан на общей теологической терминологии. Исторический анализ переписки показывает, что для успеха диалога необходимо общее согласие по критериям церковного единства. Сюда относятся не только вопросы вероисповедания, но и экклезиологические принципы.

Каждый теологический диалог также имеет герменевтическое измерение и поэтому должен принимать во внимание языковые различия, формы мышления и особенности расстановки акцентов в разных традициях. Герменевтика может показать различные подходы, которые, в свою очередь, выражают богатство веры и не являются взаимоисключающими. Поэтому в стремлении к взаимному пониманию наших теологических и канонических форм выражения мы должны воспользоваться средствами современной герменевтики, которые могут помочь нам поместить формы выражения прошлого в их исторический контекст, выявить их непреходящую ценность путем освобождения их от анахронизмов и таким образом актуализировать цель высказываний (“повторное прочтение”).

Совместная православно-католическая рабочая группа им. св. Ирины была учреждена в 2004 году в Падерборне (Германия). В нее входит 26 богословов: 13 православных и 13 католических (из Австрии, Болгарии, Эстонии, Франции, Германии, Греции, Италии, Нидерландов, Польши, Румынии, Сербии, Украины и США). Сопредседателями рабочей группы являются епископ Браничевский д-р Игнатий (Мидич), (Сербия) и епископ Магдебурга д-р Герхард Файге (Германия). Второе заседание рабочей группы состоялось в

ноябре 2005 года в монастыре Пендели, Афины (Греция), третье заседание прошло в декабре 2006 года в бенедиктинском монастыре Шеветонь (Бельгия), и четвертое – в ноябре 2007 года в Белграде (Сербия).

В заключение сессии участники рабочей группы встретились с католическим архиепископом Венским, кардиналом Кристофом Шёнборном и другими представителями разных христианских Церквей и общин в Вене для обмена информацией о целях рабочей группы и экуменической ситуации в Вене. От имени участников епископ д-р Герхард Файге поблагодарил архиепископа Венского и Фонд «Про Ориенте» за гостеприимство и финансовую поддержку встречи. Следующее заседание рабочей группы запланировано на ноябрь 2009 года, предположительно в Дамаске.

Дополнительная информация:

Со стороны Православной Церкви во встрече Совместной православно-католической рабочей группы им. св. Ирины в Вене приняли участие: епископ Браничевский Игнатий (Мидич); Мариос Бегзос, Афины; Иов Геча, Париж; Кирилл Говорун, Киев; Ассаад Каттан, Мюнстер; Николаос Людовикос, Салоники; Павел Мейендорф, Крествуд/Нью-Йорк; Григориос Папатомас, Таллин; Владан Перишич, Белград; Мариян Стоядинов, Велико-Тырново.

Со стороны Католической Церкви во встрече в Вене приняли участие: епископ Герхард Файге, Магдебург; Томас Бремер, Мюнстер; Иакинф Дестивель, Париж; Эдвард Фаруджа, Рим; Базилиус Грун, Грац; Питер Конэн, Хертогенбос; Эрве Легран, Париж; Иоганнес Ольдемани, Падерборн; Рудольф Прокиши, Вена; Вольфганг Тенисен, Падерборн.

